

Over:

Helderheid

Houding

Gedrag

Een onderzoek naar de gang van zaken rond de deelname van GroenLinks aan het Arnhemse College 2010-2014.

De Kernvraag:

Hoe heeft het zover kunnen komen dat de door iedereen gewilde kandidaat geen wethouder wordt en de fractie een uitspraak van de Algemene Leden Vergadering naast zich neer legt en wat is er nodig om deze situatie te overstijgen?

11 juni 2010

Voorwoord

Na de succesvol verlopen verkiezingen van 3 maart 2010 heeft GroenLinks deelgenomen aan de onderhandelingen voor een college voor de periode 2010-2014.

In de verkennende besprekingen viel de PvdA al snel uit de boot.

Binnen enkele weken bereikten SP, VVD, GroenLinks en D66 overeenstemming over het coalitieakkoord. De verdeling van de wethoudersposten en de invulling daarvan maakten onderdeel uit van het akkoord. SP en VVD 2 wethouders, GroenLinks en D66 1 wethouder. Omdat 6 wethouders voor Arnhem aan de ruime kant is, werd besloten om alle wethouders voor 80% te gaan betalen.

En toen was er een probleem.

De beoogd wethouder van GroenLinks kon zich om voor hem principiële redenen niet vinden in de afspraak dat alle wethouders een 80% benoeming zouden krijgen, maar (volgens een op 6 april gepubliceerd persbericht) “zich allen voor 100% zullen inzetten”.

Ondanks intensieve gesprekken is het niet gelukt dit meningsverschil tot een voor iedereen aanvaardbare oplossing te brengen.

Op 14 april wordt het coalitieakkoord openbaar gemaakt met daarin de namen van de zes wethouders, waaronder de nieuwe kandidaat van GroenLinks, allen op een 80% salaris. Tijdens de algemene ledenvergadering van GroenLinks Arnhem op 16 april verwerpt een ruime meerderheid het coalitieakkoord, omdat de oorspronkelijk beoogd wethouder daarin niet meer als GroenLinks kandidaat is opgenomen.

In een motie spreekt de ALV uit dat de ALV zou hebben ingestemd met het coalitieakkoord indien de oorspronkelijk beoogd wethouder kandidaat was geweest. Daarom heeft de ALV zich uitgesproken tegen het Arnhemse lenteakkoord.

Er volgen enkele dagen met gesprekken en een ledenraadpleging. De wederzijdse standpunten verhardden zich. Uiteindelijk deelt de fractie mee dat zij het belang van GroenLinks als deelnemer aan dit akkoord zwaarder wil laten wegen dan het belang en de bezwaren van de oorspronkelijk beoogd wethouder.

Op 19 april stemt de fractie in met de benoeming van het college, inclusief de door de fractie van GroenLinks voorgedragen nieuwe kandidaat.

Op voordracht van de partijvoorzitter benoemt het afdelingsbestuur een onafhankelijke commissie van onderzoek en formuleert in overleg met de voorzitter van de commissie de opdracht.

Om de commissie in staat te stellen in betrekkelijke rust haar werk te doen zullen de direct betrokkenen zich van commentaar onthouden tot de commissie een rapport heeft uitgebracht.

Op 6 mei 2010 begint de commissie haar werkzaamheden.

Er is individueel en groepsgewijs gesproken met 20 leden van GroenLinks Arnhem: de hoofdrolspelers, de gremia en een aantal leden die verschillende posities hebben ingenomen. Bovendien is iedereen die daar zelf om heeft gevraagd voor een gesprek uitgenodigd. Daarnaast zijn aan enkele personen buiten deze groep aanvullende c.q. feitelijke vragen gesteld.

Dit rapport bestaat uit vier hoofdstukken.

- I. Gesprekken.
- II. Waarnemingen.
- III. Conclusies.
- IV. Aanbevelingen.

In het hoofdstuk “Gesprekken” beschrijft de commissie op hoofdpunten wat er door deelnemers aan de gesprekken is gezegd.

Deze teksten zijn voorgelegd aan de betrokken gesprekspartners. Voor zover de reacties bijdroegen aan verduidelijking zijn ze door de commissie verwerkt.

In “Waarnemingen” beschrijft de commissie op een aantal cruciale punten wat zij ziet als de werkelijkheid achter de feiten.

In “Conclusies” neemt de commissie positie in.

In “Aanbevelingen” staan op de toekomst gerichte voorstellen.

De hoofdstukken II, III en IV zijn geheel voor verantwoordelijkheid van de commissie. Mochten lezers er anders over denken dan is er –vanzelfsprekend – ruimte voor een open dialoog.

Het rapport heeft 5 bijlagen.

1. De opdracht.
2. De namen van de personen waar de commissie mee heeft gesproken.
3. Een tijdlijn met een chronologisch overzicht van relevante feiten.
4. Eventuele schriftelijke reacties van betrokkenen bij het rapport.
5. Voorstellen tot wijziging van het reglement van GroenLinks Arnhem.

Alle gesprekspartners hebben het rapport voor de verzending aan de leden ter vertrouwelijke inzage ontvangen. Het rapport wordt zondag 13 juni onder de leden verspreid.

Wij danken alle gesprekspartners voor de vaak constructieve en openhartige manier waarop zijn aan dit onderzoek hebben meegewerkt.

Wij hopen dat dit rapport mag bijdragen aan meer reflectie op de kunst van het vakkundig aan politiek doen en aan grotere bewustwording op vooral het eigen doen en laten. Daar liggen de kansen op wezenlijke verandering.

Met vertrouwen in de toekomst overhandigen wij dit rapport aan bestuur en ALV.

Wij hopen op een waardige dialoog en heldere besluiten.

Wim de Boer (voorzitter)
Britta Verboom
Jacqueline Bot

I. Gesprekken

Hoofdpunten en conclusies uit het gesprek met de fractie (zonder de oud-fractievoorzitter, met wie een afzonderlijk gesprek is gevoerd).

De fractie geeft aan dat in Arnhem de oude bloedgroepen van GroenLinks soms nog een rol spelen. Er was veel verdeeldheid in de afgelopen periode, inhoud stond niet altijd voorop. Er was veel kritiek uit de stad op de GroenLinks fractie 2006-2010: niet groen genoeg, niet links genoeg, te weinig dual, teveel meebewogen met PvdA. SP en VVD hebben de afgelopen periode keiharde oppositie gevoerd.

De nieuwe fractie heeft een nieuwe positie gekozen. De fractie heeft besloten om de onderhandelingen op de inhoud, met name groen, te willen voeren en hierbij leek het niet opportuun om de beoogd wethouder WMO aan tafel te vragen (en voornamelijk op dat onderdeel dingen binnen te halen).

Daarnaast was voor enkelen het argument van dualiteit belangrijk.

De breuk met de PvdA heeft volgens de fractie een grote rol gespeeld in het conflict. De kwestie is besproken met een brede groep en toen is er niet aangegeven dat het anders moest, hoewel er wel weerstand voelbaar was. Veel mensen hechten sterk aan samenwerking met de PvdA. De fractie ervaart dat er veel (voor)oordelen over SP en VVD leven.

Er is door de fractie van de oude groep veel druk ervaren tot het innemen van andere inhoudelijke standpunten.

Van Eeten was vanaf het begin de wethouderskandidaat, ook voor de fractie. Toch moest er tijdens de onderhandelingen ruimte zijn voor andere portefeuilles, ook volgens Van Eeten. Er is evenwel binnen de fractie nooit over een andere wethouderskandidaat gesproken.

In de hectiek van het proces en door het ontbreken van een platform was de communicatie te beperkt, vindt de fractie. Overigens zijn er ook momenten geweest dat de fractie zaken wilde bespreken met de leden (b.v. watermolenbijeenkomst) maar het bestuur dat niet nodig vond. Van Eeten was ook niet altijd benaderbaar. Hij werd soms afgeschermd door mensen om hem heen en wilde niet gebeld worden. De fractie had van het bestuur meer regie en ondersteuning verwacht.

Bij het besluit over 6 x 0,8 van de onderhandelaars is het heel lastig geweest dat Van Eeten niet gebeld wilde worden. Iedereen zat te bellen, terwijl Van 't Hof een sms aan Van Eeten stuurde. Bovendien dacht Van 't Hof dat Van Eeten al voor 0,8 FTE was aangesteld. Door de SP is de persverklaring te snel naar buiten gebracht. Dat hadden de onderhandelaars moeten tegenhouden. De andere partijen zetten veel druk op de zaak, omdat zij bang waren dat de coalitie alsnog zou breken.

Wat betreft de 80/100 kwestie heeft de fractie nooit begrepen dat 80/80 voor Van Eeten acceptabel was. De indruk bestond dat het vooral om 100 % betaling ging. Van Eeten heeft achteraf gezegd dat hij 80/80 acceptabel had gevonden en dat ook zou hebben aangeboden bij de onderhandelaars. De fractie heeft de indruk gekregen dat Van Eeten dat pas na het definitieve akkoord (14 april) duidelijk kenbaar heeft gemaakt. Tot dan heeft Van Eeten daarover geen signaal afgegeven en niet gereageerd op krantenartikelen of berichten op de website.

De zaak was al met al zo geëscaleerd en gepolariseerd, dat de fractie op de ALV geen goed meer kon doen. De fractie heeft het besluit van de ledenvergadering naast zich neergelegd, omdat het alleen om "de positie van Barth Van Eeten" ging, terwijl er voor het inhoudelijk akkoord wel een meerderheid was.

Conclusies:

- De breuk met de PvdA heeft een grote rol gespeeld in het conflict.
- In de ALV is nooit een besluit genomen over wethouderskandidaten, wel was er de sfeer dat Van Eeten 'onze kandidaat was'.
- De fractie betreurt dat er in de loop van het proces minder mensen betrokken zijn. Ze heeft het als een taak van het bestuur beschouwd om de leden betrokken te houden, maar daarover had de fractie betere afspraken met het bestuur moeten maken en zelf actiever moeten zijn.
- De fractie heeft de houding van de oude fractie t.o.v. de nieuwe in dit proces als disloyaal ervaren.
- Het is de fractie een raadsel waarom de 80/100 kwestie niet kon worden opgelost.
- Tijdens de laatste ledenvergadering is de vertrouwensbreuk tussen de fractie en Van Eeten vergroot

omdat Van Eeten volgens de fractie onwaarheid sprak over de 80/100 kwestie en toen hij zei dat hij zich niet als kandidaat had teruggetrokken.

- De fractie realiseert zich dat ze door het naast zich neerleggen van het ALV besluit een groot risico heeft gelopen, maar vindt dat aanvaardbaar tegenover het aanwezige grotere risico dat GroenLinks in dit bezuinigingsstijdsperk zou moeten toekijken uit de oppositiebanken.

Hoofdpunten en conclusies uit het gesprek met de teruggetreden fractievoorzitter Sjaak van 't Hof

Sjaak van 't Hof heeft met grote inzet de verantwoordelijkheid voor de coalitieonderhandelingen op zich genomen. Hij geeft aan dat er door de fractie is gekozen voor een onderhandelingsdelegatie zonder Van Eeten om een evenwichtige positie te hebben tegenover de andere coalitiepartijen en de onderhandelingen niet al te zeer te belasten met zaken uit de afgelopen raadsperiode en vanwege de duale instelling van de nieuwe fractie.

Van 't Hof heeft gekozen voor een directe communicatiestijl, slecht nieuws zonder omwegen brengen. Dat werkte niet goed. Van Eeten op zijn beurt komt op Van 't Hof vrij dwingend over. Een lastig punt was ook dat Van Eeten niet gebeld wilde worden en zelf niet actief communiceerde. Van 't Hof heeft wel intensief samengewerkt met de fractie en regelmatig aan een grotere groep voortgangsberichten over de onderhandelingen gestuurd. Maar het had beter gekund. Hij heeft zich daarom als fractievoorzitter teruggetrokken.

Van 't Hof heeft voluit ingezet op een portefeuille op maat voor Van Eeten en een aantal interessante taken voor de beoogd wethouder. De teleurstelling was zeer groot toen de 80/100 kwestie, na meerdere pogingen - ook samen met de coalitiepartners - om er uit te komen, niet oplosbaar bleek. Van Eeten heeft toen volgens Van 't Hof geaccepteerd dat hij geen wethouder kon worden en dat er een andere wethouder werd gezocht. De nieuwe kandidaat is gezocht en gevonden. Van 't Hof is er erg boos over dat Van Eeten ontkent dat hij was teruggetreden als wethouderskandidaat.

De fractie heeft de opdracht van de ALV niet uitgevoerd omdat die deels onuitvoerbaar was en vooral ging over de wethouderskandidaat. Hij heeft gekozen voor de nieuwe coalitie en de nieuwe wethouder. Van 't Hof wil zich - samen met het bestuur - graag inzetten om de betrekkingen te herstellen. Hij denkt dat het belangrijk is om het weer meer over de inhoud te hebben. Onder andere door het organiseren van stadsdebatten over inhoudelijke onderwerpen.

Conclusies:

- Van 't Hof vindt dat hij beter had moeten communiceren.
- Van 't Hof vindt dat er een goed onderhandelingsresultaat lag met een perfecte portefeuille + taken voor Van Eeten.
- Het was voor Van 't Hof zeer teleurstellend dat de 80/100 kwestie niet kon worden opgelost.
- Van 't Hof staat nog steeds achter de uiteindelijke keuze van de fractie om het besluit van de ALV naast zich neer te leggen.
- Van 't Hof wil zich - samen met het bestuur - graag inzetten om de betrekkingen te herstellen.

Hoofdpunten en conclusies uit het gesprek met de afdelingsvoorzitter Joop Ouborg

Het bestuur is relatief nieuw en heeft geen ervaring met onderhandelingen. De regierol heeft het bestuur naar eigen zeggen te zwak ingevuld. Het bestuur heeft zich wel ingezet om de 80/100 kwestie op te lossen. De kwestie ging over 80 % betaald, 100 % inzet, daar was volgens het bestuur geen twijfel over. Tijdens een heftig gesprek over de kwestie met Van 't Hof en Van Eeten herhaalde Van Eeten zijn principiële standpunt en zijn voorkeur voor 100 % betaald worden. Ouborg heeft op de avond van 12 april in een gesprek met Van Eeten hem voor het eerst terloops horen zeggen dat hij tegenover de onderhandelaars op 9 april had laten doorschemeren een 80/80 voorstel wel acceptabel zou zijn geweest. Dit heeft Van Eeten echter pas na het sluiten van het coalitieakkoord (waarin voor GroenLinks een nieuwe wethouders kandidaat is gevonden) voor het eerst duidelijk tegen het bestuur gezegd.

Gaandeweg het proces ontstond bij het bestuur twijfel of het principiële punt wel de echte kern was van Van Eeten's bezwaren.

Van Eeten heeft de bestuursvoorzitter op de avond van 9 april laten weten dat hij accepteerde dat hij geen wethouderskandidaat meer was. De bestuursvoorzitter heeft van meerdere onderhandelaars - ook van de andere partijen - gehoord dat Van Eeten heeft gezegd: 'oké, dan vertrek ik met stille trom'. Het bestuur vindt achteraf dat zij dat beter had moeten vastleggen.

Het hele conflict heeft volgens het bestuur het kenmerk van een aflossing van de wacht tussen 'oude en nieuwe generatie'. De nieuwe fractie kiest een nieuwe stijl en heeft inhoudelijk ook andere standpunten, bijvoorbeeld over het Rijnboog-project. Voor de oude garde is dat pijnlijk geweest.

Van Eeten heeft het bestuur (in bijzijn van een aantal leden) verteld dat hij in gesprek was met CDA en PvdA voor het geval de onderhandelingen zouden mislukken.

De fractie heeft volgens de bestuursvoorzitter tijdens de onderhandelingen onvoldoende geïnvesteerd in draagvlak binnen de afdeling.

Het bestuur had ervoor moeten zorgen dat de bedoelde klankbordgroep van de grond kwam. Het bestuur heeft daarbij overigens de wrange vruchten geplukt van de voorafgaande periode waarin het toenmalige bestuur nauwelijks actief was. Er had geen kadervorming plaatsgevonden en er was geen (communicatie)platform met de achterban.

Conclusies:

- Het bestuur had meer regie moeten voeren en moeten zorgen voor een goed functionerende klankbordgroep.
- De fractie heeft onvoldoende geïnvesteerd in draagvlak.
- De fractie is stevig op de huid gezeten door enkele prominente leden uit de vorige bestuursperiode.
- In de 80/100 kwestie is het niet tijdig duidelijk geworden dat 80% betaling bij een 80% baan voor Van Eeten acceptabel was.
- Het bestuur had duidelijk moeten vastleggen dat Van Eeten geen wethouderskandidaat meer was.
- Van Eeten voerde - terwijl de onderhandelingen met SP, VVD en D66 gaande waren - gesprekken over een mogelijke coalitie met PvdA en CDA.
- Het gebrek aan ervaring van het nieuwe bestuur en het gebrek aan kadervorming in de afgelopen periode heeft het bestuur parten gespeeld.

Hoofdpunten en conclusies uit de gesprekken met betrokken leden.

Vooraf: De commissie heeft twee verschillende gesprekken met een aantal betrokken leden gevoerd: Ipe van der Deen, Menno Kuiper, Wilko van Loon, Anke Lunenberg, Jan Schreur, John Swelsen, Wieneke de Waard.

Vooraf de onrechtmatigheid van het optreden van de fractie, door het besluit van de ALV naast zich neer te leggen, zit de meeste leden dwars. Ook de slechte communicatie en het onvoldoende betrekken van deskundigheid van leden van de partij wordt de onderhandelaars verweten. Op het cruciale moment van het besluit van de onderhandelaars over 6x0,8, lag de informatie op straat voordat er met Van Eeten over gesproken was. Dat hadden de onderhandelaars moeten voorkomen. Bovendien vinden sommigen dat er niet hard en scherp genoeg onderhandeld is en te veel is meegegaan in de tijdsdruk, anderen zijn het daar niet mee eens.

Er is wel begrip voor dat Van Eeten niet direct bij de onderhandelingen is betrokken, gezien zijn binding met de vorige coalitie. Er wordt erkend dat het de positie van GL in de onderhandelingen ook had kunnen verzwakken. Enkelen vinden dat door gebrek aan kennis de onderhandelaars de positie van GroenLinks bij de onderhandelingen hebben verzwakt. Algemeen wordt aangegeven dat voor de communicatie een andere weg had moeten worden gezocht, bijvoorbeeld via de klankbordgroep, en er meer afstemming had moeten zijn tussen de onderhandelaars en de nog (in een andere coalitie) zittende oude fractie en wethouder. Dat geldt zeker bij het zoeken naar draagvlak op cruciale momenten als de breuk met de PvdA, van vijf naar zes wethouders, de verdeling van de wethouderszetels, de 80/100 kwestie en het zoeken naar een nieuwe wethouder.

De breuk met de PvdA wordt door sommige leden betreurd. Men geeft ook aan dat het wel gezond kan zijn, een keer zonder de PvdA.

De hele kwestie heeft het vertrouwen in de nieuwe fractie geschaad, voor sommige leden meer dan voor anderen. De meeste leden vinden echter dat het niet in het belang is van GroenLinks dat de hele fractie opstapt. Wel zal de fractie zoals gebruikelijk op een ALV over het door haar gevoerde beleid verantwoording moeten afleggen. Enkele leden geven aan dat de fractie en de nieuwe wethouder hun positie ter beschikking moeten stellen.

Een aantal leden is er van overtuigd dat er ook door Van Eeten fouten zijn gemaakt. Over de 80/100 bijvoorbeeld heeft men geen helderheid kunnen krijgen. Een van de leden meent dat Van Eeten op 9 april de 80/80 optie heeft aangeboden en vraagt zich af waarom hij niet alsnog de kans heeft gekregen om ja te zeggen. Een ander lid vraagt zich af wat er principieel aan is om niet voor 80.000 per jaar te willen werken. Een van de leden geeft aan dat er veel meer aan de hand was dan de vraag of het ging om 'werken' of om 'inzet'. Dit lid geeft aan zeker te weten dat er wel degelijk werd verwacht dat de wethouder voor 100 procent beschikbaar moest zijn, dit blijkt duidelijk uit de publieke communicatie in kranten en perscommuniqués. Een ander lid geeft aan dat er sprake is geweest van ernstige *communicatie* en dat hij dat beide kanten ernstig verwijt. Een verwijt dat ook op de ALV naar voren is gebracht.

Er wordt aangegeven dat er door enkele opiniemakers stevige druk is uitgeoefend op het hele proces, dat heeft de zaak geen goed gedaan. Ook zijn mensen op sommige momenten gevraagd de mond te houden, i.v.m. aanwezigheid van pers. Mede daardoor zijn onenigheden niet goed besproken en dat heeft bijgedragen aan de escalatie. De brief die 4 leden naar de krant hebben gestuurd had volgens de initiatiefnemer achteraf gezien beter niet gestuurd kunnen worden.

Men is het er over eens dat het besluit zoals het voorlag op de ALV (inhoud+bemensing) zo niet had moeten worden voorgelegd. Daar is tijdens de vergadering ook een ordevoorstel over gedaan, maar het bestuur gaf toen aan dat het voorstel niet meer kon worden veranderd. Enkele leden geven aan dat de opdracht die de ALV vervolgens meegaf - namelijk fractie met Van Eeten om de tafel om er als nog uit te komen - geen goede opdracht was. De opdracht om er uit te komen kan niet aan maar één van de partijen worden gegeven.

Enkele leden zijn erg bezorgd over het functioneren van de ALV en de gevolgde procedures. Een van de leden vindt dat de afdeling niet in staat is gebleken om tot goede besluiten te komen en het proces goed te organiseren. Hij roept de commissie op om ervoor te zorgen dat, ook na het advies van de commissie, de afdeling niet aan zijn lot wordt overgelaten.

Breed wordt erkend dat gezien de context, de escalatie en de ongelukkige besluitvorming, niet zwart-wit moet worden geoordeeld over het besluit van de fractie om het besluit van de ALV naast zich neer te leggen. Enkelingen blijven van mening dat dat onverteerbaar is.

Conclusies

- De communicatie had veel beter gemoeten. De onderhandelaars hadden de toen nog zittende fractieleden en de wethouder beter bij het proces moeten betrekken.
- Ook het bestuur is hier tekortgeschoten.
- Sommige leden geven aan dat ook Van Eeten fouten heeft gemaakt, bijvoorbeeld door het gebrek aan helderheid over de 80/100 kwestie.
- Volgens enkelen is er niet hard genoeg onderhandeld, ook niet over de 80/100 kwestie en het behouden van de wethouder.
- Een aantal leden geeft aan dat er door enkele opiniemakers veel druk is uitgeoefend op het hele proces.
- Sommige leden geven aan dat zij hebben bijgedragen aan de escalatie en dat beter niet hadden kunnen doen.
- De onrechtmatigheid van het optreden van de fractie, door een uitspraak van de ALV en een als handreiking bedoelde motie naast zich neer te leggen, zit een aantal leden dwars.
- Men is het er over eens dat het besluit over het akkoord (inhoud + poppetjes) zo niet had moeten worden voorgelegd aan de ALV.
- Gezien de context moet niet zwart-wit worden geoordeeld over het feit dat de fractie het besluit van de ALV naast zich neer heeft gelegd. Enkele leden blijven van mening dat het onverteerbaar is dat de fractie besluiten van de ALV naast zich neer heeft gelegd. Anderen vinden dat dit in de context moet worden gewogen.

- Het merendeel van de leden vindt dat het niet in het belang is van GroenLinks dat de fractie nu opstapt.
- Twee leden geven aan dat voor hen de positie van Van 't Hof en Willemsen onhoudbaar is.
- Het vertrouwen in de nieuwe fractie is geschaad. Er zal veel inzet van de fractie nodig zijn om de communicatie te verbeteren en het vertrouwen te herstellen.
- Enkele leden hebben zorg over het functioneren van de ALV.

Hoofdpunten uit het gesprek met de oud-wethouder Barth van Eeten.

De commissie heeft een uitgebreid en prettig gesprek gehad met Barth van Eeten. Een korte samenvatting van het gesprek met hoofdpunten en conclusies, dat de commissie had gemaakt, was voor Van Eeten niet acceptabel. Daarom is hier geen tekst opgenomen.

Wel heeft Van Eeten schriftelijk aangegeven welke conclusie hij heeft getrokken.

Deze schriftelijke reactie is te vinden in bijlage 4.

De visie van de commissie op dit punt staat in conclusie 29.

II. Waarnemingen

De aanloop

In de politieke situatie van Arnhem is de jarenlange dominantie van de PvdA een belangrijke factor. De GroenLinks positie kenmerkt zich vooral door nauwe samenwerking met de PvdA. Binnen GroenLinks gaat het de afgelopen tien jaar niet altijd even harmonieus. Er zijn soms hoog oplopende meningsverschillen en persoonlijke spanningen tussen belangrijke actoren. De afgelopen vier jaar verlopen redelijk rustig. GroenLinks mag (tot eigen verrassing) meedoen in het college, de nieuwe wethouder doet het prima en de afdeling vindt het ogenschijnlijk wel goed.

De afgelopen jaren kent GroenLinks Arnhem weinig bestuurskracht. Sinds najaar 2008 is er nog een bestuur van 2 mensen die het met moeite lukt om op de formele winkel te passen.

Afdelingsvergaderingen beperken zich tot het absolute reglementaire minimum. Er zijn geen initiatieven, de fractie wordt niet kritisch gevolgd (nauwelijks sprake van een actieve kring om de fractie te ondersteunen), er is geen goed functionerende communicatie en met nieuwe leden wordt niets gedaan.

Binnen de afdeling ontstaat duidelijk onderhuids gemopper over de te grote volgzzaamheid van de fractie naar de PvdA en een te flets profiel op de GroenLinkse sellingpoints groen en duurzaamheid. Ook daarmee wordt weinig gedaan.

Gevolg is een weinig stimulerend klimaat, afnemende betrokkenheid en geen opbouw van (nieuw) kader. Des te verrassender dat het wel lukt om op 10 december 2009 een lijst te formeren met (voor een groot deel nieuwe) gemotiveerde mensen die er zin in hebben om voor GroenLinks aan de slag te gaan.

Tijdens deze vergadering wordt de naam van Barth van Eeten genoemd als kandidaat voor een nieuwe wethoudersperiode. In tegenstelling tot wat sommigen veronderstellen neemt de ALV daar geen besluit over. Dat is terecht omdat het de nieuw gekozen fractie is die beslist over de voordracht van een wethouder, vervolgens daarover de ALV informeert.

Op dezelfde vergadering lukt het om een groep mensen bereid te vinden een interim bestuur te vormen. Dit functioneert vanaf half januari als actief bestuur en wordt op 16 april 2010 door de ALV bij acclamatie als bestuur benoemd.

Er wordt door ca. 50 leden actief meegedaan aan de campagne. De afdeling leeft weer op.

Bij de verkiezingen in maart 2010 wint GroenLinks een (vijfde) zetel. Ook SP, VVD en D66 winnen. De PvdA wordt bijna gehalveerd en is in een klap de machtspositie kwijt. Bovendien sluiten SP en VVD een “bondje”. Ze zijn zo gefrustreerd door de jarenlange hen afwijzende arrogantie van de PvdA dat ze besluiten samen op te trekken. De PvdA zal moeten laten zien dat ze het signaal van de kiezers hebben begrepen.

Er volgen verkennende besprekingen. Als de PvdA in de fout gaat zijn de kaarten snel geschud. Op 17 maart besluiten SP, VVD, GroenLinks en D66 te gaan onderhandelen. De SP levert de formateur.

Eind maart beginnen de onderhandelingen en op 14 april is er een bruikbaar akkoord op hoofdlijnen. Duidelijk is dat de verdere invulling en uitwerking nog veel creativiteit, vertrouwen en wil tot samenwerken zal vragen.

Op zich is er veel te zeggen voor een niet dicht getimmerd akkoord. In een gedualiseerd systeem werkt een college dat eendrachtig uit en probeert met goede voorstellen zo groot mogelijke steun in de raad te verwerven. Prima.

Dan is het wel zaak om dan vanaf het begin te investeren in het goed samenwerken binnen het college en tussen de coalitiedragende fracties. Niet alleen op inhoud, vooral ook op betrekkningsniveau, cultuurverschillen, houding en gedrag. Samenwerken tussen deze partijen is een boeiend avontuur, dat zeker de moeite waard is, maar het zal niet vanzelf gaan.

De onderhandelingsdelegatie

Het is niet het meest meeslepde onderwerp maar wel nodig om er mee te beginnen. GroenLinks Arnhem kent een eigen afdelingsreglement. Dat is natuurlijk prima, maar er zitten wel een paar “knarsende” punten in. Bovendien is het reglement niet steeds conform gevolgd. De landelijke statuten en reglementen zijn opgesteld vanuit het uitgangspunt dat de eigen partij-reglementen geen zaken voorschrijven die niet overeenkomen met de wettelijke mandaten van gekozen vertegenwoordigers. In het reglement van GL-Arnhem worden echter in een aantal artikelen de verschillende mandaten van fractie, bestuur en ledenvergadering niet duidelijk gescheiden of zelfs gemengd waardoor het bestuur onderdeel uit maakt van de onderhandelingsdelegatie en (het lijkt of) de ledenvergadering zich over de personele invulling kan uitspreken.

Coalitie onderhandelingen worden gevoerd door de gekozen volksvertegenwoordigers, de fractie dus. Zij kunnen (niet moeten) zich daarin laten bijstaan door betrokken deskundigen, bijvoorbeeld een kandidaat wethouder, de afdelingsvoorzitter e.a.

Omdat je niet met een hele groep aan de onderhandelingstafel kunt zitten, voorziet het lokale reglement in een klankbordgroep. Daarmee kun je deskundige respons uit en draagvlak binnen de afdeling creëren.

De onderhandelingsdelegatie bestaat uit de fractievoorzitter, Sjaak van 't Hof en de plaatsvervangend fractievoorzitter David Willemsen. Conform het reglement dringt het interim-bestuur er op aan dat de voorzitter, Ouborg, de onderhandelingen bijwoont. Dat gebeurt.

De fractie kiest er voor de beoogd wethouder niet in de onderhandelingsdelegatie op te nemen. De inschatting is dat daardoor de onderhandelingen minder soepel zullen verlopen omdat hij in het college zat waar de drie andere partijen vier jaar lang hard oppositie tegen hebben gevoerd. Bovendien heeft hij een uitgesproken WMO profiel, en wil de fractie zich breder profileren, vooral op duurzaamheid. Daar is wat voor te zeggen. Dat betekent echter wel dat je dit zorgvuldig motiveert. En daarna met de wethouder een actief en goed communicatietraject afsprekt en ook uitvoert, zodat hij op de hoogte blijft van de ontwikkelingen en daar desgewenst advies en commentaar op kan geven. Dat gebeurt niet. De informatie van de fractievoorzitter is te summier en de wederzijdse communicatie verloopt stroef. Dat wrekt zich als het spannend wordt.

Een aantal leden is teleurgesteld over de breuk met een aantal standpunten van de vorige fractie, de breuk met de PvdA en de beperkte betrokkenheid van de wethouder bij de onderhandelingen. Zij oefenen stevige druk uit op de nieuwe fractie en de onderhandelingsdelegatie. Dit draagt bij aan de verslechtering van de verhoudingen. Tijdens de onderhandelingen verkleint de kring van mensen die er bij betrokken zijn. Niet handig als je draagvlak wilt ontwikkelen en eventuele weerstand wilt verminderen. Er wordt geen klankbordgroep gevormd. Het kersverse bestuur weet niet dat dit (reglementair) moet of denkt er niet aan. Niemand van de leden vraagt er om. Wel vraagt een aantal leden op een ledenbijeenkomst eind maart om meer betrokken te worden en de kennis en ervaring van de wethouder te gebruiken. Daar is weinig mee gedaan.

De onderhandelingen

Dat de PvdA uit de boot valt wordt door een aantal actieve leden uit de periode 2006-2010 wel betreurd, maar gezien de houding van de PvdA ook als onvermijdelijk beschouwd.

Begin april wordt in een goed gesprek tussen de onderhandelaars en wethouder de inhoud van de gewenste portefeuille doorgenomen en een aantal inhoudelijke thema's besproken. Er is geen twijfel aan dat fractie en onderhandelaars van meet af aan Van Eeten als kandidaat wethouder zien. Zijn gewenste portefeuille is inzet bij de onderhandelingen. Die wordt volledig binnengehaald met als pluspunt ook de aanwijzing als eerste locoburgemeester.

Op de avond van 6 april is er een principe akkoord over de inhoudelijke hoofdpunten en verdeling van de wethoudersportefeuilles. Zes wethouders voor de prijs van vijf ronkt het persbericht dat de formateur 's avonds laat nog laat verschijnen.

SP en VVD leveren 2 wethouders, GroenLinks en D66 1.

In het persbericht staat dat alle wethouders zich voor 100% zullen inzetten, maar voor 80% (van de wethouderswedde) betaald gaan worden.

De formateur heeft grote haast met het publiek maken van het akkoord. Er wordt geen tijd gegeven voor een goed overleg met de achterbannen en met de beoogde wethouders.

Voor zover er gecommuniceerd wordt gebeurt dit op de avond van 6 april per telefoon.

Hij brengt GroenLinks in de problemen door diezelfde avond op de SP-site direct een persbericht te verspreiden zonder dat hij beschikt over het fiat van (in elk geval) de beoogde wethouder van GroenLinks.

Omdat Van Eeten niet (mobiel) gebeld wil worden hebben Van 't Hof en Van Eeten afgesproken voornamelijk via SMS of e-mail te communiceren. Een onmogelijke afspraak in een hectisch bedrijf als de politiek. Dat geldt te meer tijdens onderhandelingen. Het gaat dan ook fout.

Van 't Hof stuurt Van Eeten in de avond van 6 april een SMS met de wethoudersverdeling en de 0,8 afspraak met de vraag de volgende morgen vroeg hem te bellen. Omdat Van Eeten niet "mobiel-georiënteerd" functioneert (vrijwel niemand heeft zijn nummer) mist hij de SMS. Wel leest hij de verdeling op de SP-site.

De wethouder interpreteert het 100% inzet/80% vergoeding als een arbeidscontract dat in zijn ogen principieel niet kan. Hij vindt dat een verkeerd signaal, zeker in een tijd dat de positie van werknemers onder druk staat. Principieel is het onjuist een werknemer te verplichten langer te werken dan waar hij voor betaald krijgt.

Dit meldt hij via de telefoon aan Van 't Hof. Deze zegt toe het in de onderhandelingen aan de orde te stellen. Van Eeten laat uitrekenen wat het de gemeente kost als hij gebruik maakt van het wachtgeld over de 20% dat hij minder gaat werken.

Tot nu toe is onduidelijk gebleven waarom Van Eeten het coalitievoorstel 80% betalen, 100% inzet/werk in verband brengt met arbeidsrechtelijke aanwezigheidsplicht. Wethouders hebben immers geen arbeidscontract. Ook zijn ze niet in loondienst. Een wethouder is (behoudens verplichte vergaderingen van college en raad) zelf baas over zijn eigen tijd en afspraken.

Bovendien werken de meeste wethouders beduidend langer dan een 40-urige werkweek.

Hoe dan ook: uit latere toelichtingen (o.a. van de formateur) is duidelijk dat het coalitieakkoord de wethouders vraagt met volle inzet hun wethoudersfunctie te vervullen tegen 80% van het in een gemeente met de grootte van Arnhem gebruikelijke salaris.

Natuurlijk mag je daar geen zin in hebben. Maar wat is er principieel onjuist om overeen te komen dat de wethouders gevraagd wordt met 20% minder salaris (nog steeds 80.000 euro) genoegen te nemen. Het is wel raar dat niemand de discussie uit de (bij wethouders niet ter zake doende) arbeidsrechtelijke terminologie heeft kunnen tillen door voor een andere formulering te kiezen. Het gaat er toch om de klus te willen doen voor 80% van de normale vergoeding? Dan is het wel handig het daar ook over te hebben.

Tussen 7 en 9 april vinden er verschillende indringende gesprekken plaats waarin geprobeerd wordt de beoogde wethouder tot een andere opstelling te bewegen. Hij houdt vast aan een 100% aanstelling. Dit wordt door de onderhandelingspartners aanvankelijk even overwogen mits GroenLinks daar inhoudelijk iets voor inlevert (een onlogische gedachte als je wel meer betaald krijgt).

Daarna realiseert men zich vrij snel dat 5 wethouders voor 0,8 en 1 voor 1,0 naar buiten een niet te verdedigen en onverkoopbare oplossing is.

Uiteindelijk wordt in een gesprek tussen Van Eeten en de vier onderhandelaars gevraagd of hij over zijn bezwaar heen wil stappen. Men wil hem graag in het college, maar dan moet hij het gesloten akkoord accepteren. Van Eeten weigert dat omdat het hem om een principe gaat.

Daarop stellen de onderhandelaars vast dat GroenLinks een andere wethouder moet gaan zoeken. Van Eeten reageert daarop dat hij het begrijpt en dan met stille trom zal vertrekken. Op de avond van 9 april stelt de afdelingsvoorzitter in een telefoongesprek met Van Eeten duidelijk vast dat Van Eeten geen kandidaat meer is. Hij bestrijdt dat niet.

De volgende dag staat in de krant dat Van Eeten zich heeft teruggetrokken. De fractie gaat op zoek naar een nieuwe wethouder.

Op 11 april neemt de bestuursvoorzitter het initiatief tot een gesprek met Van Eeten over “hoe dit nu toch zover heeft kunnen komen”. Van Eeten wekt de suggestie dat hij in het gesprek op 9 april aan de onderhandelaars kenbaar heeft gemaakt dat 80% betaald en (formeel) 80% werken voor hem wel acceptabel zou zijn. De commissie heeft zich er bij alle onderhandelaars van vergewist of dit op 9 april is genoemd. De commissie heeft de overtuiging dat dit noch door Van Eeten, noch door de onderhandelaars aan de orde is gesteld. Van de kant van de onderhandelaars zou dat ook onlogisch zijn omdat er helemaal geen sprake is van een arbeidsrechtelijk uren criterium, wel van volledige inzet om de klus te doen.

De fractie vindt een nieuwe wethouderskandidaat, Henk Kok.

Op 14 april wordt het coalitieakkoord openbaar. Daarin wordt alleen de 80% betaling genoemd. Van Eeten vindt dat hij nu wel weer kandidaat kan zijn. Hij gaat voorbij aan het gegeven dat hij op geen enkel moment kenbaar heeft gemaakt dat 80% vergoeding voor hem acceptabel zou zijn. Bovendien is zijn kandidatuur inmiddels een gepasseerd station.

Omdat in het coalitieakkoord de namen van de wethouders zijn opgenomen, zou het akkoord weer opgebroken moeten worden. Duidelijk is dat bij de andere coalitiepartijen daarvoor geen ruimte meer is. Het krediet dat de wethouder genoot, heeft hij inmiddels verspeeld. De GroenLinks onderhandelaars zijn niet bereid de deelname aan de coalitie in de waagschaal te stellen. Bovendien is er, na het afhaken van Van Eeten, een goede andere wethouder gevonden.

In verschillende gesprekken wordt Van Eeten gevraagd zich bij de ontstane situatie neer te leggen. Hij weigert dat.

De ALV stemt op 16 april tegen het akkoord omdat Van Eeten geen wethouder wordt.

Er wordt een motie aangenomen dat “de ALV zou hebben ingestemd met het coalitieakkoord indien Barth van Eeten de wethouderskandidaat was geweest”.

Op 18 april deelt de fractie in een (heftige) bijeenkomst (“ledenraadpleging”) mee dat ze de uitspraak van de ledenvergadering naast zich neer zullen leggen, het coalitie akkoord zullen onderschrijven en Henk Kok zullen voordragen als wethouder.

Dat gebeurt in de raadsvergadering van 19 april.

Zoals zo vaak ontbreekt ook in deze situatie door gebrek aan chemie, onhandigheid, procedurefouten, halsstarrigheid de wil om wat gemakkelijk oplosbaar is ook daadwerkelijk op te lossen.

In het akkoord de namen van de wethouders zijn genoemd. Dat hoort niet.

Tijdens de ALV wordt voorgesteld om coalitieakkoord en de positie van de beoogd wethouder uit elkaar te halen. Helaas hebben afdelingsbestuur noch vergadervoorzitter de tegenwoordigheid van geest om aan de vergadering voor te leggen het niet amendeerbare akkoord toch eenzijdig te amenderen door de namen van de wethouders eruit te halen en daarna het akkoord goed te keuren. Dit betekent natuurlijk wel dat het akkoord op dat punt gewijzigd moet worden. Daarnaast kan de ALV een motie aannemen dat Van Eeten door de fractie alsnog als wethouder zou moeten worden voorgedragen.

Dan hadden we nu de situatie gehad dat het akkoord was onderschreven (mandaat ALV) en dat de fractie een motie niet had uitgevoerd over de voor te dragen wethouder (mandaat fractie). Dat mag ook zwaar wegen, maar is toch minder ernstig dan het negeren van een uitspraak van de ALV over een kwestie die tot de bevoegdheid van de ALV hoort.

Nu zijn de rapen wel erg gaar.

De hoofdpersonen

De (inmiddels oud-) fractievoorzitter Sjaak van 't Hof is een ervaren en gedreven politicus met een wat losse, nonchalante stijl. Hij kan nogal eens solistisch opereren en is communicatief wat hoekig en kort door de bocht. Daartegenover legt hij gemakkelijk contact met allerlei actoren op het politieke speelveld.

Er is geen vanzelfsprekende chemie tussen hem en de kandidaat wethouder. Ze maken onhandige afspraken over digitaal (sms, e-mail) communiceren, wat natuurlijk misloopt. Geen van beide doorbreekt het onderling afhoudende gedrag door voor te stellen elkaar regelmatig (in elk geval op saillante momenten) even een half uur te zien en te spreken.

De weinige wederzijdse chemie weerhoudt Van 't Hof er niet van zich loyaal en sterk in te zetten voor het binnenhalen van de door Van Eeten gewenste portefeuille. Ook voor Van 't Hof is tot 7 april Van Eeten DE kandidaat wethouder voor GroenLinks.

Dat Van Eeten het akkoord op voor hem principiële gronden afwijst vindt Van 't Hof onbegrijpelijk, treurig en onverteerbaar. Hij vindt dat Van Eeten, door niet te willen bewegen, zijn persoonlijk belang laat prevaleren boven het belang dat GroenLinks Arnhem weer vier jaar mee kan doen in het stadsbestuur. De maat is vol als Van Eeten op de ledenvergadering zich (maar nu op 80% betaald basis zonder verdere invulling) weer opwerpt als kandidaat en ontkent dat hij er zich bij had neergelegd dat GroenLinks een nieuwe wethouder zou zoeken. Dan breekt er iets.

Van 't Hof heeft de communicatieve kant van zijn positie te licht opgenomen en niet goed in gevuld. Op cruciale momenten (overhaast naar buiten brengen van het akkoord, niet behoorlijk fiatteren, geen regelmatig overleg met wethouderskandidaat, niet aandringen dat bestuur een klankbordgroep formeert, niet aan Van Eeten een werkbaar voorstel doen van 0,8 betaald en vrije invulling mits het belang van Arnhem voorop staat, niet voorkomen dat (onterecht) de namen van de wethouders in het akkoord staan, niet het initiatief nemen aan de ALV voorstellen op dat punt het akkoord eenzijdig te wijzigen en dat later aan de coalitiepartners uitleggen) heeft hij behoorlijke steken laten vallen.

Het is dan ook goed dat hij als fractievoorzitter terugtreedt.

De (inmiddels) oud-wethouder Van Eeten heeft de vorige periode prima gefunctioneerd. Het is dan ook logisch dat hij in is voor een volgende periode en dat daarvoor brede steun is in de afdeling.

Niet duidelijk is hoezeer Van Eeten betreurt dat de samenwerking met de PvdA voorbij is en of dat van invloed is op zijn passieve en afwijzende opstelling.

Hoe dan ook: wat hierboven is gezegd over het gebrek aan inzet voor een goede samenwerking geldt ook voor Van Eeten. Een gezaghebbend wethouder die ziet dat dingen niet goed gaan neemt zelf initiatieven voor goede bereikbaarheid en dwingt een regelmatig overleg af. Passief gaan afwachten omdat het primair de verantwoordelijkheid van een ander is, wordt een te gemakkelijk excuus als het spaak loopt.

Uit het voorafgaande zal duidelijk zijn dat het principiële van Van Eeten's stellingname in de 80/100 discussie de commissie niet heeft overtuigd. Ook hier wordt (als zo vaak) het begrip principieel gehanteerd als motivatie om ergens tegen te zijn. Alsof dat je ontslaat van de verantwoordelijkheid overtuigende argumenten te leveren en zelf ook oplossingen aan te bieden.

Het zou Van Eeten tot nadenken kunnen stemmen dat weinigen het principiële in zijn stellingname hebben verstaan. Hij heeft geen beweging gemaakt om uit de impasse te komen. Als hij één keer gezegd zou hebben: "ik accepteer de 80% betaling, zal mij voluit inzetten voor mijn wethouderschap en wil de vrijheid houden mijn eigen tijd in te delen en andere dingen te doen, waarbij het belang van Arnhem altijd voorop staat" was hij nu wethouder geweest.

Deze afwachtende passiviteit gekoppeld aan het niet reageren op berichten dat hij was teruggetreden, om daarna toch weer op de ALV zijn wethouderskandidatuur te stellen, past niet bij zijn bestuurlijke klasse. Van Eeten weet c.q. heeft moeten weten dat dit bij de coalitiepartners en bij de eigen fractie een volledig gepasseerd station is. Deze halsstarrigheid van een uitstekende en door vriend en vijand gewaardeerde wethouder is voor de commissie het grootste raadsel van dit verkeerd gelopen proces.

Sinds kort heeft GroenLinks Arnhem weer een volwaardig bestuur. De voorzitter Ouborg kon direct aan de bak. Verkiezingen, onderhandelingen, crisis.

In het gesprek is Ouborg prettig reflectief.

Het bestuur bestaat grotendeels uit nieuwe mensen met weinig politieke ervaring. Het heeft zich geconcentreerd op de verkiezingen en het activeren van de afdeling. Dat is voor een deel gelukt. De uitslag is positief. Na enige druk op de fractie doet de bestuursvoorzitter als waarnemer mee aan de onderhandelingen. Hij heeft daar geen ervaring mee. Daardoor heeft hij de regierol van het afdelingsbestuur zwak ingevuld. Een misser is het niet organiseren van een klankbordgroep.

Niet aan gedacht en door niemand op bevroegd.

Veel actieve inzet in het conflict rond Van Eeten. Ouborg is daar niet vrolijk van geworden.

Heeft in een heftig gesprek tussen Van Eeten en Van 't Hof zeer duidelijk van Van Eeten gehoord dat hij 100% betaald wil worden. Heeft ook rechtstreeks van Van Eeten gehoord dat deze tijdens de onderhandelingen gesprekken voert met mensen uit PvdA en CDA. Bij Ouborg overheerst het gevoel dat Van Eeten hoog spel heeft gespeeld.

In het telefoongesprek tussen hem en Van Eeten op 9 april heeft Van Eeten duidelijk gezegd dat hij accepteert dat hij geen kandidaat meer is. Het is inderdaad een misser dat dit niet schriftelijk is vastgelegd. In de ALV legt Ouborg namens het bestuur een duidelijke verklaring af, waarin gemaakte fouten met naam en toenaam worden genoemd. Het bestuur adviseert – alles overwegende – voor het akkoord te stemmen.

Ouborg heeft geprobeerd in het conflict tussen Van Eeten en Van 't Hof een bemiddelende rol te spelen.

Dat is niet gelukt. Ook Jack Bogers heeft dat geprobeerd. Tevergeefs. Van Eeten heeft niet (tijdig en duidelijk) willen bewegen. Dat heeft hem zijn wethoudersfunctie gekost.

In de ledenvergaderingen van 16 en 18 april heeft het afdelingsbestuur geen kans gezien het tijt te keren. Er is te defensief gereageerd op het voorstel de wethouders namen uit het akkoord te halen en er vervolgens gescheiden stemmingen over te houden.

De door het bestuur aan de raad uitgedeelde brief op 19 april verdient volgens de bestuursvoorzitter niet de schoonheidsprijs.

De fractie

De nieuwe fractie zit er goed bij. Ze zijn enthousiast, betrokken en vast van plan om deze periode tot een groot succes te maken. Het gesprek verloopt open. Er is ruimte voor reflectie. Dat enthousiasme ontslaat de fractie niet van de verantwoordelijkheid om tactisch en zorgvuldig te opereren. Je mag best vinden dat het anders moet dan in de vorige periode, maar organiseer dan niet je eigen weerstand door onnodig hard afstand te nemen van je voorgangers. Ook bij het niet bij de fractie betrekken van de van de eerste opvolgers op de lijst getuigt niet van wijsheid en respect voor de beslissing van de ALV. Het is en blijft de verantwoordelijkheid om de fractie te willen zijn van heel GroenLinks Arnhem. Dat betekent dat je ook verbinding wilt zoeken met leden van GroenLinks die een wat andere stijl en cultuur hebben dan je nu wilt uitstralen.

Op deze punten had de start beter gekund en gemoeten. Dat geldt ook voor de communicatie. Als je ziet dat je onderhandelaars volledig worden opgeslokt, dat het tempo hoger is dan verstandig, dat er onvoldoende tijd wordt genomen voor reflectie en terug leggen, dat de

fractie los gezongen dreigt te raken van de van de afdeling, dan draagt de fractie als geheel de verantwoordelijkheid om daar iets aan te doen. Dat is onvoldoende adequaat gebeurd. Hetzelfde geldt voor de beslissing om het besluit van de ALV over het coalitie akkoord naast je neer te leggen. Hierboven is aangegeven hoe het tijdens de vergadering beter had gekund. Maar als de fractie dan besluit de ALV niet te volgen en ondanks het mandaat dat de ALV heeft m.b.t. tot het goedkeuren van een akkoord, toch de coalitie aan te gaan en de wethouders te benoemen, dan vraagt dat wel dat de fractie zich in een gedegen stuk met sterke argumenten verantwoordt over deze ongebruikelijke en niet reglementaire handelwijze. De fractie heeft wel momenten gezocht om verantwoording aan de leden af te leggen, maar de zaak was toen al zo gepolariseerd en geëscaleerd dat dit niet goed gelukt is. Het zal de fractie duidelijk zijn dat zij in de komende periode de afdeling moet laten zien dat deze fractie de komende vier jaar op een goede wijze GroenLinks kan vertegenwoordigen.

De Algemene Ledenvergadering van GroenLinks Arnhem

Allereerst constateert de commissie dat een ALV die te weinig bij elkaar komt niet het meest geslaagde forum is om behoorlijk en constructief om te gaan met een crisis. De bijeenkomsten van 16 en 18 april zijn in een onplezierige sfeer verlopen. Actieve leden uit de vorige zittingsperiode waren dominant aanwezig. Veel polarisatie en emoties. Slecht luisteren. Wantrouwen en complot denken. Niet de ontspannen en tolerante samenleving die GroenLinks zo graag uitdraagt naar anderen. Het is buitengewoon jammer dat het voorstel om de wethoudersnamen uit het akkoord te halen niet in stemming is gebracht. De zetelverdeling hoort er wel in, de namen niet. Al was het maar dat je - formeel geredeneerd – het akkoord moet wijzigen als er tussentijds een wethouder aftreedt en er een nieuwe benoemd moet worden.

III. Conclusies

1. GroenLinks Arnhem is de laatste jaren een zeer matig functionerende afdeling geweest.
2. De wethouder heeft in de periode 2006-2010 heel goed gefunctioneerd.
3. De fractie heeft in dezelfde periode een wat te volgzaam positie ingenomen tegenover de PvdA en het college.
4. Najaar 2009 wordt de afdeling nieuw leven ingeblazen: programmacommissie, kandidatencommissie, campagnecommissie, lijst met een nieuwe lijsttrekker en nieuwe gezichten, een nieuw actief afdelingsbestuur, 50 mensen actief in de campagne, winst bij de verkiezingen.
5. De zittende wethouder wordt algemeen beschouwd als kandidaat voor de volgende periode. Daar wordt op de ALV van 10 december 2009 niets over besloten. Terecht: het is op dat moment ook niet aan de orde.
6. Na de verkiezingen is de PvdA nagenoeg gehalveerd en zijn machtspositie kwijt. Bij de eerste door de PvdA gemaakte fout verdwijnt deze partij van het coalitietoneel.
7. De GroenLinkse kern uit de vorige perioden (bestuur, fractie wethouder) is aanvankelijk teleurgesteld. Zij ervaren de PvdA als hun natuurlijke bondgenoot.
8. Het besluit van de fractie om de wethouder niet in de onderhandelingsdelegatie op te nemen is in de nieuwe politieke situatie uit strategische overwegingen te billijken.
9. De eerste onderhandelaar/fractievoorzitter had daartegenover een goed wederzijds informatie- en overleg traject moeten regelen en onderhouden. Mailen en Sms'jes is op cruciale momenten onvoldoende.
10. De wethouder had daarin zelf een actievere positie kunnen kiezen. Dat geldt zeker ook

- zijn mobiele bereikbaarheid.
11. Een miskleun is het niet instellen van een (reglementair voorgeschreven) klankbordgroep. Het bestuur is daarvoor verantwoordelijk. De fractie had zich moeten realiseren hoe belangrijk dat is voor het investeren in een draagvlak. Dat geldt te meer als je een wat andere koers wilt varen.
 12. Juist wanneer je als fractie andere accenten wilt gaan leggen is het tactisch en strategisch onhandig en onheus om de vorige fractie al te uitbundig af te serveren. Je plukt daar wrange vruchten van.
 13. Een aantal leden van de “oude garde” kan het niet opbrengen om de nieuwe fractie ruimte te geven. De polarisatie wordt door hen versterkt.
 14. De formateur/voorzitter van de onderhandelingen heeft onvoldoende onafhankelijk gefunctioneerd. Het triomfantelijk van de daken schreeuwen dat Arnhem “zes voor de prijs van vijf” krijgt had wel wat geserreerder gemogen. Dit had een ongepast hoog gehalte van “kijk wij van de SP nou toch eens goed bezig zijn”. Jammer.
 15. Ronduit kwalijk is dat de formateur op de avond van 6 april een persbericht over het wethoudersakkoord op de website van de SP zet zonder dat er een fiat is van de wethouder van GroenLinks. Iets dergelijks gebeurt op 9 april.
 16. (Politiek) onderhandelen is een vak. De eerste voorwaarde is dat alle partijen er van op aan kunnen dat alles zorgvuldig en met respect voor elkaars posities gebeurt. Te “eager” optreden veroorzaakt brokken. Met stoom en kokend water een niet geautoriseerd persbericht op je eigen website zetten is niet het gewenste en gehoopte kwaliteitsniveau binnen deze coalitie.
 17. Alle onderhandelaars van de vier partijen (en zeker die van GroenLinks) hadden het proces van terugkoppeling/berichtgeving naar buiten zorgvuldig moeten inrichten en uitvoeren. Het via telefoon, sms en mail afwikkelen van cruciale beslissingen is niet de juiste manier. Dat hoort neer te slaan in behoorlijk op papier vastgelegde besluiten, inclusief overeenstemming over de (pers) communicatie. Als je dat niet professioneel doet, zie je wat er van komt. GroenLinks had zich actiever te weer moeten stellen tegen dit onnodige gejakker.
 18. Er is inhoudelijk goed onderhandeld en de wethouder heeft de portefeuille gekregen die hij graag wilde.
 19. De wethouder bleek al niet enthousiast te zijn over deze coalitievorming, maar de inlevering van 20% salaris voor dezelfde klus was (zeker in de eerste week) voor hem duidelijk een brug te ver.
Zijn principiële bezwaren op arbeidsrechtelijke gronden gaat bij een wethoudersfunctie niet op. Immers: geen arbeidscontract, geen werktijden, geen werkgever, baas over eigen taakinvulling en tijdbesteding enz. Een wethouder functioneert als zelfstandige en valt niet onder het reguliere arbeidsrecht.
 20. Het principieel ingraven heeft een oplossing geblokkeerd. Het blijft onduidelijk wat nu precies de drijfveer is geweest om zich zo halsstarrig op te blijven opstellen. Objectief bezien was het niet nodig en niet effectief. Het is jammer dat het niet gelukt is om de wethouder tot een ander inzicht te brengen.
 21. De onderhandelingsdelegatie had moeten voorkomen dat in het akkoord de namen van de wethouders zijn opgenomen. Ook hier kan vastgesteld worden dat er niet rustig de tijd is genomen om de tekst gezamenlijk vast te stellen.
 22. De ALV van 16 april en de ledenbijeenkomst van 18 april zijn niet verlopen volgens de hoge standaard van procedure, proces en onderling gedrag die GroenLinks wil praktiseren. Als teleurstelling overgaat in miskennen en miskennen in boosheid delven luisteren, relativeren en respecteren het onderspit.
 23. De besluitvorming op deze ALV had anders moeten verlopen. Het voorstel om gesplitst te stemmen en op dat punt het akkoord te wijzigen had in stemming gebracht moeten

worden.

24. De formele status en wijze van bijeenroepen van “ledenbijeenkomsten” c.q. “ledenraadplegingen” is niet duidelijk. Wie roept wie samen? Worden alle leden uitgenodigd? Zo niet, wie bepaalt de selectie en op grond waarvan?
25. En als er vergaderingen belegd worden die een belangrijke rol spelen in een besluitvormingsproces hoort de status daarvan duidelijk zijn. Als de status besluitvormend is hoort daar een schriftelijk verslag van te worden gemaakt dat in een volgende vergadering wordt goedgekeurd.
25. Gezien wat er is gebeurd en de keuzes die hij in het proces (niet) heeft gemaakt, was het niet reëel te veronderstellen dat Van Eeten uiteindelijk nog een werkbare positie als wethouder zou kunnen verwerven.
26. Het door de fractie naast zich neerleggen van een besluit van de ALV dat (volgens het eigen reglement) tot het mandaat van de ALV behoort mag niet.
Dat is op verenigingsniveau.
Het niet uitvoeren van een besluit betreffende goedkeuring van een coalitieakkoord is op verenigingsniveau een probleem, maar op Kieswet niveau niet. Die gaat er van uit dat gekozen volksvertegenwoordigers zonder last hun beslissingen nemen.
De vraag is wat de wettelijke ruimte is om hierover iets in reglementen op te nemen. Wettelijk mogen wij niets dwingend opleggen aan volksvertegenwoordigers. Het afwijzen van een door gekozen volksvertegenwoordigers gesloten akkoord (of het teruggeven van zetels c.q. het doen van een financiële afdracht die wij in bereidverklaringen aan de orde stellen) schuren tegen de wet. Deze bepalingen zijn misschien binnen de vereniging afdwingbaar (op straffe van schorsing), maar doen daarbuiten niet ter zake. Voor de Kieswet zijn politieke partijen ongeveer alleen relevant voor het vastleggen van de naam en daarna voor het gebruik maken daarvan. Echt werkende sancties opleggen kan de vereniging feitelijk alleen bij het opstellen van een volgende kandidatenlijst.
Dit Arnhemse exemplaar is voor de commissie aanleiding het partijbestuur in overweging te geven hier nog even goed naar te kijken (je weet maar nooit: straks hebben we te maken met een regeerakkoord).
27. Het laten stemmen over een voorstel dat 2 mandaten met elkaar vermengt mag ook niet.
28. Of het uiteindelijk te billijken is dat de fractie uit 2 kwaden de in hun ogen minst desastreuze weg heeft gekozen mag en moet de ALV – alles overwegende – zelf beoordelen.
29. De commissie deelt niet de mening van Van Eeten (zie bijlage 4) dat het onderzoek zich allereerst moet richten op het niet uitvoeren van het besluit van de ALV op 16 april. Gezien alles wat er zich heeft afgespeeld vindt de commissie dat een te eenzijdige en te formele benadering. Conditioneringen, houding en gedrag zijn cruciaal in dit proces en daarmee een belangrijk thema in dit onderzoek.
Ook de door Van Eeten voorgestelde werkwijze vindt de commissie niet werkbaar. Gekozen volksvertegenwoordigers kunnen tegenover een ALV niet hun zetel ter beschikking stellen. Als een ALV dat wil moet er eerst in een (aangenomen) motie (van wantrouwen) gevraagd worden dat te doen. Het raadslid (die er zit met een mandaat van de kiezer) kan dan aan de burgemeester zijn ontslag in dienen of (onverhoopt) blijven zitten. In het laatste geval kan de ALV besluiten de reglementaire terugroepingsprocedure in werking zetten. Daarin wordt op landelijk GroenLinks niveau beoordeeld of het een en ander naar behoren en terecht is gebeurd. Die terugroeping mist overigens elk wettelijk kader. Meestal blijft de betrokkene gewoon op zijn kiezersmandaat zitten. De partij kan wel bewerkstelligen dat betrokkene geen gebruik meer mag maken van de partijnaam.

30. Gezien het voorafgaande is de slotconclusie dat alle belangrijke actoren in dit proces ernstige (procedurele) fouten hebben gemaakt ofwel verwijtbaar gedrag hebben vertoond. Het terugkrijgen van wederzijds vertrouwen en herstel van werkbare verhoudingen vraagt allereerst dat dit door alle betrokkenen ruimhartig wordt erkend.
31. De commissie vindt het ongelooflijk jammer dat juist nu GroenLinks Arnhem is opgebloeid (voltallig en actief bestuur, prima campagne, verkiezingswinst, een frisse fractie die er zin in heeft en weer een wethouder in het college) het in dit rapport beschreven proces daar een forse domper op heeft gezet.
32. De commissie heeft opgevangen dat er enkele GroenLinks leden zijn die (al voordat dit rapport is verschenen) van mening zijn dat deze commissie de geschiedenis in zal gaan als “De Commissie ZAND ER OVER”.
Na het lezen van het voorafgaande mag iedereen dat voor zich zelf beoordelen. Onder het zand heerst de kilte van de onbeweeglijkheid. Achter een heldere spiegel liggen bewustwording, horizon en perspectief.

IV. Aanbevelingen

1. Voor het herstellen van de onderlinge verhoudingen binnen GroenLinks Arnhem is het nodig dat alle betrokkenen ruimhartig erkennen dat ze in het proces van de afgelopen maanden fouten hebben gemaakt. Dat kan door het uitspreken van persoonlijke verklaringen. Het kan ook door het voluit onderschrijven van de conclusies van dit rapport en uitvoeren van de aanbevelingen.
2. Ongebruikelijke passages in het reglement van GroenLinks Arnhem dragen niet bij aan helderheid in verantwoordelijkheid en mandaten. De ALV wordt voorgesteld het reglement te wijzigen conform de voorstellen in bijlage 6.
3. Het gespreksniveau binnen de afdeling heeft een kwaliteitsslag nodig. Kenmerken daarvan: naar elkaar willen en kunnen luisteren, grotere transparantie over de drijfveren onder je gedrag, niet primair reageren vanuit percepties maar eerst doorvragen en dan pas iets vinden, openstaan voor reflectie op houding en gedrag. Vanzelfsprekend geldt dat voor alle leden. Bestuurders en raadsleden dragen daarin een bijzondere verantwoordelijkheid. Tijdens ALV's en andere bijeenkomsten zal een voorzitter dit het komende jaar met bijzondere aandacht bewaken en waar nodig aan de orde stellen.
4. Gebrek aan transparantie en communicatie vormen de voornaamste oorzaak van de verstoorde verhoudingen. Van alle betrokkenen vraagt dat grotere aandacht en zorgvuldigheid in het onderlinge verkeer. Dat geldt te meer als in reglementen en afspraken is vastgelegd dat, hoe en wanneer iets gedaan behoort te worden. Het afdelingsbestuur zal een van de leden aanwijzen om dit afdoende te bewaken.
5. Binnen GroenLinks Arnhem is veel potentie aanwezig om een nieuwe start te maken met de afdeling. Het afdelingsbestuur voelt zich verantwoordelijk er voor te zorgen dat dit potentieel wordt uitgenodigd en gestimuleerd om mee te komen en blijven doen. Het afdelingsbestuur trekt voor een periode van zes maanden een (externe) professionele coach aan om zich bij dit proces te laten begeleiden.
6. De fractie gaat twee dagen de hei op om na te denken over en vorm te geven aan de manier waarop zij het komende jaar positie in wil nemen als coalitie ondersteunende fractie in een duaal systeem. Voor het programmeren en begeleiden van deze tweedaagse maakt de fractie gebruik van een externe,

- deskundige procesbegeleider.
7. Afdelingsvoorzitter, fractievoorzitter en wethouder hebben maandelijks overleg over de stand van zaken in de verschillende gremia (Fractie, Bestuur, College, ALV). en de wederzijds aanwezige geluiden en gevoelens over elkaars handel en wandel. De afdelingsvoorzitter is samenroeper.
 8. Gezien het haastige en op sommige momenten weinig zorgvuldig uitgevoerde onderhandelingsproces en de daarin zichtbaar geworden cultuurverschillen is er alle reden het college van B&W te vragen om, naast het ontwikkelen van inhoud, ook fors te investeren in houding, gedrag, samenwerking, omgaan met de raad en omgaan met de ambtenaren. De wethouder van GroenLinks wordt gevraagd binnen het college initiatief te nemen substantieel aandacht te besteden aan bewustwording over het hoe en wat van “Collegiaal Besturen”.
 9. Hoewel de afdelingsvoorzitter en het bestuur het reglement hebben overtreden door te verzuimen een klankbordgroep te vormen, staat daar (o.a. veel inzet om de boel bij elkaar te houden) zoveel tegenover dat het niet zinvol is om er nu nog verdere gevolgen aan te verbinden.

 10. De oud-fractievoorzitter heeft als leider van de onderhandelingsdelegatie op enkele cruciale momenten niet zorgvuldig genoeg gehandeld. Hij heeft daarop gereflecteerd door zich terug te trekken als fractievoorzitter. De fractie doet er verstandig aan dit gedurende deze zittingsperiode zo te laten.
 11. De fractie heeft het besluit van de ALV om niet in te stemmen met het coalitie akkoord naast zich neergelegd. Dat is (binnen het vigerende Anrhemse reglement) een buitengewoon ernstig feit, dat op zich aanleiding kan zijn een motie van wantrouwen in te dienen tegen de fractie, hetgeen impliceert dat je de leden vraagt ontslag te nemen als raadslid. Maar – als zo vaak – is de werkelijkheid ingewikkelder:
 - Het akkoord is op een vitaal onderdeel onjuist.
 - Een voorstel op de ALV om de besluitvorming te splitsen is niet in stemming gebracht.
 - De oud-wethouder is door het verloop van het proces en zijn eigen houding daarin niet meer een mogelijke kandidaat.
 - De fractie vindt het onverantwoord om in de ontstane situatie te breken met het akkoord en de coalitiepartners te vragen opnieuw te willen onderhandelen.
 - De serieus te nemen inschatting is dat GroenLinks zich dan terug zal vinden in vier jaar oppositie.
 - Het reglement wijkt op sommige punten af van de binnen GroenLinks gebruikelijke bepalingen.

De ALV heeft nu drie mogelijkheden:

- A. Stemmen over een motie van wantrouwen (zie conclusie 29).
 - B. Stemmen over een motie treurnis/afkeuring (eens, maar nooit weer) zonder personele consequenties.
 - C. Volstaan met het aanvaarden van conclusies en aanbevelingen van dit rapport.
12. De commissie stelt de ALV voor het rapport als volgt te behandelen.
 - A. Ronde feitelijke vragen over de werkwijze van de commissie. Beantwoording door de commissie.
 - B. Eerste ronde over conclusies en aanbevelingen van het rapport.

- Eventuele beantwoording van gestelde vragen door de commissie.
- C. Schorsing.
Tijdens de schorsing kunnen leden zich beraden over het eventueel indienen van moties. De moties worden schriftelijk ingediend bij de onafhankelijke vergadervoorzitter, uiterlijk op een door hem aangegeven tijdstip.
 - D. Korte tweede ronde begint met het woord te geven aan indieners van eventuele moties (onderbouwing) en een advies over de moties door het afdelingsbestuur.
 - E. Derde ronde waarin de leden hun conclusies kunnen trekken over het rapport en hun mening kunnen geven over ingediende moties.
 - F. Korte reactie van de indieners van eventuele moties.
 - G. Wanneer nodig reactie van de commissie.
 - H. Stemming per aanbeveling over de aanbevelingen 1 t/m 10.
 - I. Stemming over eventuele moties.
 - J. Bij stemming vaststellen dat de ALV de conclusies van het rapport en werkwijze van de commissie accepteert en afdelingsbestuur en fractie vraagt de aanbevelingen voortvarend en zorgvuldig uit te voeren.

Bijlage 1: De opdracht

Tijdens de vorming van een nieuw College in Arnhem zijn er binnen de afdeling GroenLinks Arnhem fricties ontstaan.

Op verzoek van het afdelingsbestuur heeft het landelijk partijbestuur van GroenLinks Wim de Boer (voorzitter), Jacqueline Bot en Britta Verboom gevraagd om een analyse te maken van de situatie en een proces in gang te zetten om weer tot werkbare verhoudingen te komen.

Het afdelingsbestuur van GroenLinks Arnhem heeft de volgende opdracht geformuleerd.

1. Een proces realiseren dat bijdraagt aan verheldering en herstel van wederzijds vertrouwen.
2. Het maken van een korte beschrijving van de feitelijke gang van zaken.
3. Het voeren en begeleiden van gesprekken met en tussen betrokkenen over de conflictkwesaties, hun persoonlijke en gezamenlijke rol daarin en hun ideeën over het hervinden van werkbare verhoudingen.
4. Het schrijven van een analyse van de belangrijkste momenten waarop het anders had gemoeten.
5. Het formuleren van aanbevelingen die kunnen leiden tot het overstijgen van de huidige fricties en het ontwikkelen van een werkbare en perspectiefrijke toekomst voor GroenLinks Arnhem.

De commissie wordt gevraagd uiterlijk 11 juni 2010 een bondig en duidelijk rapport uit te brengen.

Voor publicatie zullen betrokkenen het rapport ter inzage krijgen. Desgewenst kunnen zij schriftelijke kanttekeningen maken bij de samenvatting en conclusies van gevoerde gesprekken, uitsluitend voor zover dat hen zelf betreft. Deze eventuele kanttekeningen worden als bijlage aan het rapport gehecht.

De analyse en aanbevelingen van de commissie zijn voor haar rekening. Mochten daar bezwaren tegen ontstaan dan kunnen die worden ingebracht bij de discussie tijdens de ALV. Het rapport zal door het afdelingsbestuur in het weekend van 12 juni per mail en post worden toegezonden aan alle leden van GroenLinks Arnhem.

Na verzending aan de leden is het rapport openbaar. *

In een uit te schrijven ALV op 17 juni zal de commissie het rapport toelichten.

Het afdelingsbestuur gaat er van uit dat de ALV diezelfde avond een besluit kan nemen over het al dan niet onderschrijven van de conclusies en het opvolgen van de aanbevelingen.

Arnhem, 8 mei 2010.

* Naderhand hebben afdelingsbestuur en commissie gezamenlijk besloten dat het rapport openbaar wordt na bespreking in de ALV op 17 juni.

Bijlage 2: Namen van personen waar de commissie mee heeft gesproken

Leden van GroenLinks Arnhem:

Ipe van der Deen, Barth van Eeten, Tobias de Groot, Hans Haage, Sjaak van 't Hof, Henk Kok, Menno Kuiper, Wilko van Loon, Anke Lunenberg, Joël van der Meer, Joop Ouborg, Marieke Overbeek, Ria Peters, Jan-Willem Rotteveel, Jan Schreur, Kees Spruijt, John Swelsen, Renske Waardenburg, Wieneke de Waard, David Willemsen.

Telefonisch enkele vragen voorgelegd: Diana de Wolff.

Overige personen (telefonisch enkele vragen voorgelegd): Jack Bogers, Elfrink (SP), van Gastel (VVD), Leisink (D66).

Bijlage 3: De Tijdlijn

In onderstaande tijdlijn heeft de commissie getracht de feitelijke gang van zaken te reconstrueren. Over enkele “feiten” bleken tegengestelde percepties te bestaan. Als de betreffende gebeurtenis belangrijk is om te vermelden hebben we in dat geval de verschillende percepties opgenomen.

Aanloop

Datum	Gebeurtenis
2008-2009	<p>Korte historie.</p> <p>De afdeling was vrijwel in ruste. Er was weinig bestuurskracht. De ALV kwam nauwelijks bijeen. Het bestuur bestond vanaf najaar 2008 uit twee mensen die met moeite op de winkel pasten. Er is jaren weinig tot niets aan kadervorming gedaan. De programcommissie organiseerde stadsdebatten.</p> <p>Traditie van samenwerking met de PvdA in gemeentebestuur. De fractie werkte weinig duaal en steunde met name het coalitieakkoord. Wethouder Van Eeten is onomstreden en werd door vriend en vijand als de beste wethouder van Arnhem beschouwd.</p>
2009	<p>Kandidaten en Programma.</p> <p>Met een beroep op een aantal voormalig actieve leden plus een paar nieuwkomers zijn programma en kandidatencommissie samengesteld. Iedereen was blij dat Sjaak van 't Hof de kar wilde gaan trekken. De kandidaten op de verkiesbare plekken (4 á 5) waren allemaal nieuw, al hadden sommige vroeger in de raad of een commissie gezeten. Sjaak van 't Hof had ervaring in de Provinciale Staten op gedaan.</p> <p>Barth van Eeten werd beschouwd als alom gewenste kandidaat wethouder.</p>
10-12-2009	<p>ALV</p> <p>De kandidatenlijst wordt vrijwel conform het voorstel van de kandidatencommissie aangenomen. Wel is er nog een stemming geweest over plek vier. Ook het verkiezingsprogramma is op een paar punten na ongewijzigd goedgekeurd. Met een globale strategie voor de verkiezingen werd ingestemd.</p> <p>De vergadering nam geen formeel besluit over de wethouderskandidaat.</p>
Dec 2009 -Jan 2010	<p>Interim bestuur.</p> <p>Aangezien voorzitter John Swelsen kandidaat voor de gemeenteraad was geworden (nr 6), heeft hij op de ALV zijn voorzitterschap neergelegd. July Ligtenberg wilde op dat moment ook geen penningmeester meer zijn. Daarop is een interimbestuur samengesteld (Ouborg, Spruijt, Van der Meer, Waardenburg, Ligtenberg, Haage). Dit heeft vanaf medio januari al als vrijwel functioneel bestuur geopereerd.</p> <p>Op de ALV van 16 april is het bestuur unaniem benoemd door de ALV.</p>
Jan/Feb 2010	<p>Verkiezingscampagne.</p> <p>Succesvolle verkiezingscampagne. Zo'n 50 leden hebben actief meegedaan met de diverse acties. De huis-aan-huiskrant is bij 80% van de Arnhemse huishoudens bezorgd.</p>

De onderhandelingen

Datum	Gebeurtenis
Jan/Feb 2010	<p>Vorbereiding onderhandelingen.</p> <p>Tijdens de campagne zijn er een beperkt aantal gesprekken gevoerd tussen de topkandidaten en beoogd wethouder Van Eeten. Enkele weken voor de verkiezingen waren Van 't Hof en Van Eeten het er over eens dat zij tweeën de onderhandelingen zouden voeren.</p>

29 febr.	Overleg toekomstige fractie De top vijf van de lijst bespreekt hoe te gaan werken als fractie en hoe de onderhandelingen in te gaan. De fractie besluit dat de onderhandelingen door Van 't Hof en Willemsen worden gevoerd in verband met dualisme, inhoudelijk inzetten op meerdere fronten en fris geluid.
wo. 3 maart	Verkiezingsuitslag is zeer positief: vijf zetels. Iedereen enthousiast
za. 6 maart.	Fractiedag Bredere groep bijeen: eerste 9 kandidaten, Van Eeten, Waardenburg. Duiding uitslag, inzet voor de onderhandelingen. De groep gemeld dat Van Eeten niet in de onderhandelgroep zit.
do.11 maart	Van Eeten hoort na afloop van 1e raadsbijeenkomst van Van 't Hof dat de nieuwe fractie hem niet in de onderhandelingsdelegatie wil.
wo.17 maart.	PvdA uit onderhandeling. Door een onhandige fout wordt PvdA opzij gezet en worden de onderhandelingen met SP, D66 en VVD gestart, onder leiding van SP (Elfrink als (in)formateur). Er is bij sommige leden onvrede dat er tijdens de omslag naar een eventueel nieuwe coalitie niet zorgvuldig gecommuniceerd is richting de jarenlange coalitiepartner, PvdA.
zo. 21 maart	Koffieochtend Vooraf informatie uitwisseling over afscheid van PvdA en lopende onderhandelingen
22-26 maart	Voorbereiding onderhandelingen. – Na aandringen van interim bestuur voegt (conform reglement) voorzitter Ouborg zich als waarnemer/toehoorder bij de onderhandelingsdelegatie.
zo. 28 maart	Ledenbijeenkomst Signalen vanuit de leden: vraag om meer betrokken te worden en Van Eeten meer in te zetten.
Maart/April	Onderhandelingen Diverse onderhandelingsronden (2 avonden per week). Zie website " http://www.groenlinksarnhem.nl/ " bij Nieuws – Dagboek Onderhandelingen voor details.
do. 01 April.	Interne bespreking wethouderportefeuille Onderhandelaars Van 't Hof en Willemsen bespreken met Van Eeten de gewenste inhoud van zijn portefeuille en vragen input op een aantal inhoudelijke punten

De 80/100/kwestie

Datum	Gebeurtenis
di. 6 April.	Wethouderverdeling – Inzet van GL is elke partij één wethouder plus één onafhankelijke. Dit redt het niet. Het is nu zes maar 0,8FTE wethouder maar wel 100% inzet. 2 SP, 2 VVD, 1 GL en 1 D66. De gewenste portefeuille voor Van Eeten wordt compleet binnengehaald, inclusief locoburgemeesterschap. Ook vicevoorzitterschap van de Raad gaat naar GL. – Van 't Hof meldt portefeuille en de verdeling 's avonds per sms aan Van Eeten met verzoek daar de volgende dag over te bellen. Diezelfde avond publiceert de SP onderhandelaar de afspraak middels een perscommuniqué. Van Eeten neemt via de SP-site kennis van de afspraak.
wo. 7 April.	Van Eeten meldt principiële probleem. – Via diverse telefoongesprekken met Van 't Hof laat Van Eeten weten een principiële probleem te hebben met 0,8 aanstelling voor 100% werken. Hij laat de gemeente uitrekenen wat dit per saldo kost. Hij heeft dan recht op 20% wachtgeld. Nog voor dat de effecten bekend zijn, meldt hij Van 't Hof zijn probleem. – Van 't Hof en Van Eeten zijn het eens dat op dit punt geen programmatische concessies kunnen worden gedaan. – Van 't Hof brengt dit ter sprake bij de onderhandelaars.
do. 8 April.	Duurder voor gemeente. – De gewenste constructie is over vier jaar gerekend voor de gemeente € 36.000 duurder dan wanneer Van Eeten gewoon een 100% aanstelling zou krijgen. De SP kan zich in het probleem vinden maar D66 en VVD geven niet toe en willen dat GL voor een 100% iets in moet leveren. – Van Eeten krijgt twee keer bericht dat de kwestie is geregeld, en hoort 's avonds dat de

	<p>coalitiepartners er iets voor terug willen.</p> <p>Gesprek Van Eeten, Van 't Hof, Ouborg.</p> <p>– 's Avonds is er bij voorzitter Ouborg een langdurige en emotionele ontmoeting tussen Van Eeten en Van 't Hof. Uiteindelijk spreken ze af dat Ouborg en Van 't Hof nog een uiterste poging moeten doen om het probleem op te lossen. Perceptie van Ouborg en Van 't Hof is dat Van Eeten zich, indien dit niet tot een resultaat leidt, zal terugtrekken. Perceptie van Van Eeten is dat hij gezegd heeft dat als het niet tot resultaat leidt hij zich 'niet actief zal verzetten'.</p> <p>Van 't Hof is zeer teleurgesteld dat deze kwestie niet opgelost kon worden. Er is steeds ingezet op een portefeuille op maat voor Van Eeten en nu laat hij ons vallen.</p>
vr. 9 April.	<p>Onderhandelaars bij Van Eeten.</p> <p>– Vrijdagmiddag komen de onderhandelaars Elfrink (SP), Van Gestel (VVD), Leisink (D66) en Van t Hof (GroenLinks) bij Van Eeten langs. Een oplossing bieden ze niet maar ze vragen Van Eeten om te bewegen en over zijn bezwaren heen te stappen. Als Van Eeten dat weigert zegt de vertegenwoordiger van de VVD tegen Van 't Hof dat hij een nieuwe wethouder moet zoeken, hetgeen hij beaamt.</p> <p>– Van 't Hof deelt Van Eeten mee dat hij concludeert dat Van Eeten dan geen kandidaat meer is. Volgens de vier onderhandelaars reageert Van Eeten daarop met: “dan trek ik mij met stille trom terug”.</p> <p>Van Eeten vindt dat hij heeft aangegeven op principiële gronden onder deze voorwaarde geen wethouder te kunnen zijn en dat dit een constatering is.</p> <p>Van Eeten denkt achteraf dat hij explicieter had moeten aangeven dat deeltijd werken voor hem wel bespreekbaar was.</p> <p>Aan het begin van de avond is er telefonisch contact tussen Ouborg en Van Eeten, waarin Ouborg nog eens duidelijk maakt dat Van Eeten geen kandidaat meer is.</p> <p>Van Eeten hoort dat er geen persgesprek komt en gaat er van uit dat er nog niets naar buiten gaat. Het terugtrekken van Van Eeten wordt echter diezelfde dag openbaar gemaakt: de wethouders worden bekend gemaakt dmv een perscommuniqué, alleen bij GL staat niets ingevuld.</p> <p>Van Eeten wordt overvallen door vragen vanuit de pers en neemt contact op met Ouborg: is het openbaar en kan ik vrijuit praten? Vervolgens reageert hij naar de pers.</p>
za. 10 April.	<p>Publiciteit.</p> <p>In de krant staat dat Van Eeten zich als kandidaat heeft teruggetrokken.</p>
za. 10 april"	<p>Als Van Eeten nog bedenkingen of ideeën voor oplossing had kon hij tot uiterlijk 11 uur met ideeën komen. De fractie gaat op zoek naar een nieuwe kandidaat.</p>
zo.11 april.	<p>Kandidaat-kamerleden op bezoek</p>
ma. 12 april.	<p>Gesprek Van Eeten en Ouborg</p> <p>– Aan het begin van de avond is er een lang gesprek tussen Van Eeten en Ouborg (op het initiatief van laatste). Gesproken is over hoe het toch zover heeft kunnen komen. Van Eeten herhaalt de gang van zaken rond het gesprek met de onderhandelaars op 9 april.. Perceptie Ouborg: Terloops noemt Van Eeten dat hij 80% betaald, 80% werken wel acceptabel had gevonden, echter op zo'n manier alsof dit in het gesprek op 9 april ook zo door hem gezegd is. Perceptie Van Eeten: dat aan het eind van dit gesprek concluderend is gezegd dat 'mocht er 80% betaald-80% werken uitkomen' Van Eeten dit prima vindt.</p> <p>Geen van de vier onderhandelaars heeft deze perceptie.</p> <p>– Later op de avond vindt een gesprek plaats tussen Kok, onderhandelaars, fractie en Ouborg.</p>
di. 13 april	<p>Henk Kok meldt 's ochtends vroeg dat hij instemt met zijn kandidatuur. Ouborg meldt dit volgens afspraak telefonisch aan Van Eeten.</p>
wo. 14 April.	<p>Definitieve tekst coalitieakkoord openbaar.</p> <p>Laatste coalitieonderhandelingen met Willemsen en Kok namens GL.</p> <p>– In de tekst van het coalitieakkoord staat niet de zinsnede “0,8 Fte met 100% werken” maar het feitelijke “0.8 FTE”. Verder staan in tekst van het akkoord de wethouders vermeld: ongebruikelijke figuur en onhandig ivm de vermenging van verschillende mandaten. Als Van Eeten de tekst van het akkoord verneemt vindt hij dat principiële bezwaar is opgeheven. Hij gaat er vanuit dat hij nu alsnog wel wethouder kan worden. Tot dat moment had hij geaccepteerd dat hij niet meer in de race was als kandidaat-wethouder. Hij vindt dat de onderhandelingen</p>

	<p>heropend moeten worden, heeft niet publiek stennis gemaakt, wel desgevraagd gemeld dat de reden dat hij geen wethouder is geworden uit het akkoord is gestreept.</p> <p>Vergadering afdelingsbestuur. Vrijwel parallel vergadert het bestuur met Van 't Hof. Het bestuur wijst fractie erop dat er weerstand is, dat de onderhandelingen te snel gaan, legt eerste contact met landelijk bestuur. Fractie maakt aannemelijk dat er inhoudelijk een goed akkoord gesloten is, het proces goed verloopt. Het moet nu snel ivm eerder uitstel en de afgesproken deadline op 19 april. Besluit tot voorlegging aan ALV.</p>
do. 15 April.	<p>Bemiddelingsgesprek. Onder leiding van GL-bemiddelaar Jack Bogers vindt een bemiddelingsgesprek plaats tussen Van 't Hof en Van Eeten in het bijzijn van Van der Meer namens het bestuur. Dit gesprek levert geen nieuwe inzichten of standpunten op.</p>

De ALV

Datum	Gebeurtenis
vr. 16 April.	<p>ALV. - De ALV stemt het coalitieakkoord af omdat Van Eeten daarin niet als wethouder is opgenomen. Er wordt gevraagd om splitsing van de stemmingen over het inhoudelijk coalitieakkoord en de keuze voor de wethouder (mandaat fractie). Volgens het bestuur is dit volgens het huishoudelijk reglement niet mogelijk. Een motie wordt aangenomen met de strekking dat de afkeuring van de ALV uitsluitend betrekking heeft op de personele invulling en niet op de inhoud van het akkoord. Anderen vinden dat de ALV het coalitieakkoord heeft afgekeurd. De motie geeft de voorwaarde waaronder de ALV akkoord kan gaan. Van Eeten ontkent dat hij zich teruggetrokken heeft. Algemene waardering voor de open opstelling van de nieuwe kandidaat wethouder Henk Kok</p>
za. 17 april.	<p>Gesprek fractie en Van Eeten. Een gesprek met de complete fractie, Van Eeten, Ouborg en Van der Meer namens het bestuur en de griffier van de gemeente levert niets op. De fractie vraagt Van Eeten om zich terug te trekken omdat de coalitiepartners niet bereid zijn om nog te praten over Van Eeten als wethouder. Van Eeten is daar niet toe bereid.</p>
zo. 18 april.	<p>Ledenraadpleging - In een uiterst emotionele ledenraadpleging (op verzoek van de fractie door bestuur georganiseerd) maakt de fractie duidelijk dat ze ondanks de uitspraak van de ALV in de gemeenteraad toch voor het coalitieakkoord zullen stemmen en met de benoeming van Henk Kok zullen instemmen. Van 't Hof legt zijn functie als fractievoorzitter neer.</p>
ma. 19 april.	<p>Gesprek met Henk Nijhof Landelijk GL-voorzitter Henk Nijhof maakt na gesprekken met Ouborg, fractie en met Van Eeten afspraken met het bestuur over het instellen van een commissie. Die de gang van zaken onderzoekt.</p>
19 april	<p>Gemeenteraad - Over het coalitieakkoord wordt in de gemeenteraad niet gestemd (pas over het uitvoeringsakkoord) maar de GL-fractie stemt wel in met de benoeming van Henk Kok als wethouder. - Het bestuur verspreidt een brief met daarin de mededeling dat instemming niet namens de ALV GroenLinks geschiedt.</p>
wo. 21 april.	<p>Radiostilte Alle betrokkenen stemmen in met een radiostilte over het conflict, zodat de commissie in alle rust onderzoek kan doen.</p>
wo. 28 april.	<p>Nieuwe fractievoorzitter - David Willemsen is de nieuwe fractievoorzitter</p>
za. 1 mei.	<p>Ingezonden stuk verontruste leden. Enige actieve leden zetten een stuk in de Gelderlander over het conflict en steunen daarin Van Eeten.</p>

	Het bestuur heeft geprobeerd deze leden te overtuigen dat deze actie niet in het belang van GL is.
di. 4 mei.	Dodenherdenking. – Gezien de traditie vanuit de CPN legt GroenLinks een krans. De speaker meldt ten onrechte dat dit “Namens bestuur en fractie van GroenLinks” is. Het moest zijn “Namens GroenLinks Arnhem”.
wo. 5 mei.	Bijeenkomst bezorgde leden Twee bestuursleden hebben een gesprek met een aantal bezorgde leden (w.o Van Eeten, Achekar, Swelsen e.a.) waarom er niks gebeurt en om hun ongenoegen te ongenoegen over de gang van zaken bij de dodenherdenking te uiten.
do. 6 mei	Leden onderzoekscommissie zijn bekend.

Bijlage 4: Schriftelijke reacties op het rapport

Schriftelijke reacties op de samenvattingen van de gesprekken.

Reactie B. van Eeten

Van Eeten heeft verzocht de samenvatting van het gesprek met hem niet te publiceren. Zijn motivatie daarvoor is dat hij de door ons gemaakte samenvatting eenzijdig, onvolledig en fragmentarisch vindt. Wel heeft hij schriftelijk gemeld welke conclusie hij heeft getrokken en daarbij aangegeven dat de commissie die mocht verspreiden. Hier volgt de tekst van Van Eeten:

- Allereerst dient er onderzocht te worden waarom de fractie en de nieuwe wethouder zich niet hebben geconformeerd aan een duidelijke uitspraak van de ALV. Op basis van dit onderzoek worden er aanbevelingen gedaan m.b.t. conclusies en consequenties.
- De ALV vergadert hierover en neemt besluiten.
- In ons gesprek heb ik desgevraagd aangegeven dat fractie en nieuwe wethouder ver buiten hun partijboekje zijn gegaan door de afwijzing van het akkoord door de ALV niet te volgen. Consequentie hiervan dient te zijn dat zij allemaal hun functie ter beschikking stellen. Daarmee tonen zij dat ze niet alleen zeggen maar daadwerkelijk laten zien dat ze fout zaten.
- Pas als zij dit doen dan kan de afdeling aan de toekomst werken, omdat met het ter beschikking stellen er een streep gezet kan worden door het verleden. Ze leggen hun toekomst als raadslid en wethouder dan neer waar hij hoort, namelijk bij de partij!
- Vervolgens kan er een proces in gang worden gezet, met als resultaat een besluit door de ALV waarin is vastgelegd of en zo ja hoeveel en wie zich dienen terug te trekken als raadslid en/of wethouder en zijn er duidelijke afspraken gemaakt hoe we de komende periode verder gaan met elkaar. Ik sluit niet uit dat dit tot weinig of zelfs geen personele mutaties leidt.

Reacties op de voorinzage van het volledige rapport door betrokkenen.

Een aantal betrokkenen heeft gereageerd op het rapport. De meeste reacties betroffen aanvullingen en kleine tekstuele verbeteringen. Deze zijn grotendeels in het definitieve rapport verwerkt.

Eén reactie betrof een opmerking over hoe het nu precies zit met besluitvorming en mandaten rond het goedkeuren van een coalitieakkoord.

Dat heeft geleid tot enkele aanvullingen/wijzigingen in de betreffende conclusies/aanbevelingen/bijlage reglement.

Verder was er een terechte opmerking dat in de Tijdslijn op enkele momenten niet alleen feiten, maar ook percepties vermeld zijn. Daarover hebben wij bij de tijdslijn een inleidende zin opgenomen.

Tenslotte zijn er vragen gesteld rond aanbeveling 10. Om interpretatie misverstanden te voorkomen hecht de commissie er aan duidelijk te zeggen dat hier niet staat dat Sjaak van 't Hof ongeschikt zou zijn als fractievoorzitter. Integendeel. De commissie wil juist waardering uitspreken voor zijn reflectie op gemaakte fouten door zijn terugtrekken als fractievoorzitter. Wel geven wij het advies om dit voorlopig zo te laten en daarmee ruimte te maken de betrekkingen tussen fractie en ALV weer te normaliseren. Daar zou de fractie (en ook de ALV) veel energie in moeten steken.

Vanzelfsprekend is de fractie volledig autonoom om in de toekomst naar eigen goeddunken te handelen.

Daarnaast was er een schriftelijke reactie van B. van Eeten:

Op de eerste plaats valt mij op dat er een aantal waarnemingen/conclusies door jullie geformuleerd zijn over mij die jullie niet met mij hebben gedeeld. Dat vind ik jammer, want het had mij de gelegenheid geboden mijn perceptie van bepaalde gebeurtenissen aan te geven, zodat jullie van 2 kanten geïnformeerd waren. Een paar voorbeelden:

In het gesprek met Joop Ouborg geeft hij aan dat ik in gesprek was met PvdA en CDA over een mogelijke coalitie, terwijl de onderhandelingen met de SP, VVD en D66 gaande waren (conclusies pag. 6). Wat ik heb gezegd (en gedaan) is dat na de afwijzing van het akkoord door de ALV heb ik die nacht (van 16 op 17 april) contact gezocht met CDA en PvdA om af te spreken dat zij zich zouden uitspreken voor een informateur mocht onze fractie zich neerleggen bij het besluit van de ALV, zodat er geen snelle onomkeerbare dingen zouden gaan gebeuren! Toch echt anders dan nu in het rapport staat.

Van Eeten wilde zich niet bij de ontstane situatie neerleggen. Hij weigerde dat (o.a. pag. 12). Ik heb steeds aangegeven dat de ALV de beslissende stem heeft en dat ik me bij dat besluit zou neerleggen.

Van Eeten wekt de suggestie dat hij in het gesprek op 9 april aan de onderhandelaar kenbaar heeft gemaakt dat 80% betaald en 80% werken voor hem wel acceptabel zou zijn (pag. 12). Ik heb dat niet aan de orde gesteld in dat gesprek. Dat klopt. Daar heb ik in het gesprek met jullie over gezegd dat ik (met de wetenschap van nu) dat expliciet had moeten doen, maar helaas niet heb gedaan. Nu staat in het rapport op verschillende plaatsen dat ik toch die suggestie wék. Hoezo?

Niet duidelijk is hoezeer van Eeten betreurt dat de samenwerking met de PvdA voorbij is (pag. 13) + conclusie 7 waar ook ik functioneel wordt genoemd + de wethouder bleek al niet enthousiast te zijn over deze coalitievorming (conclusie 16 op pag. 16). Waarom hebben jullie dat niet aan mij gevraagd? Dan was het wel duidelijk!

Waarom hebben jullie niet opgenomen wat mijn motivatie was m.b.t. het mobiele bellen? Ik mocht best gebeld worden, maar heb altijd aan iedereen gevraagd me niet mobiel te bellen voor ieder wissewasje. Als het nodig was kon het. Ook Sjaak had mijn mobiele nummer. Ik heb pas achteraf vernomen dat mensen dachten dat ik niet gebeld mocht worden.

Misschien was het goed geweest om nog eens met mij te praten over de door jullie genoemde halsstarrigheid van mij (pag. 14).

Bijlage 5: Voorstellen tot wijziging van het reglement van GroenLinks Arnhem

De commissie heeft de lokale reglementen van GroenLinks-Arnhem bestudeerd. Deze reglementen zijn in 2006 opgesteld naar aanleiding van eerdere conflicten binnen de afdeling.

Wat opvalt is dat het reglement ongebruikelijk veel processen en werkwijzen formaliseert en erg gedetailleerd is. Het formaliseren van inspraakmomenten zoals ledenraadpleging en klankbordgroep wekt verwachtingen bij leden van directe medezeggenschap. Dit is niet terecht wanneer er sprake is van verschillende mandaten, maar ook niet verstandig die gezien de vertrouwelijkheid waarin gewerkt moet worden tijdens met name de interne kandidaatstelling en de coalitieonderhandelingen.

De commissie stelt voor om het lokale reglement aan te passen en doet hieronder voorstellen om de mandaten van fractie, bestuur en ledenvergadering te scheiden. Verder volgt een aanpassing van artikel 13. over stemmingen vanwege strijdigheid met het landelijk reglement.

Wij adviseren om in nieuwe reglementen helder de mandaten, rechten en plichten te omschrijven en tenminste de onderstaande wijzigingsvoorstellen op te nemen.

Scheiding mandaten fractie – bestuur / ALV

In de landelijke reglementen van GroenLinks is consequent gekozen voor het volgen van de wettelijke verantwoordelijkheden en geen verplichtingen op te nemen die kunnen wringen met de wettelijke mandaten van volksvertegenwoordigers en fracties. Met de invoering van het dualisme is het een verantwoordelijkheid van gemeenteraad, Staten en Tweede Kamer om resp. wethouders, gedeputeerden en ministers te kiezen. De onderhandelingen worden gevoerd tussen de gekozen raadsleden. De fracties zijn wettelijk gezien de onderhandelende partijen en de GL-fractie kiest uit zijn midden de onderhandelaars.

In het landelijk huishoudelijk reglement is vastgelegd dat op ieder politiek niveau een vertegenwoordiger van het bestuur betrokken is bij de *interne* onderhandelingsbesprekingen en bij de selectiegesprekken met kandidaat-wethouders/gedeputeerde/ministers.

Deze bestuurder heeft een adviserende stem en heeft als taak om de leden (tijdig) van informatie te voorzien.

De ledenvergadering besluit over samenwerking met andere partijen, ic het coalitieakkoord. De voordracht van kandidaten is een verantwoordelijkheid van de onderhandelaars, die hierover achteraf verantwoording afleggen aan de leden.

In een aantal reglementen van GL-Arnhem worden de mandaten vermengd van de door de GL-stemmers gekozen fractieleden en de Ledenvergadering cq het bestuur als representant van de leden.

Hieronder volgen een aantal wijzigingsvoorstellen om de mandaten te ontvlechten en te voldoen aan het landelijk reglement.

4.4 Onderhandelingen over het collegeprogramma

Huidig artikel 49

Na afloop van de gemeenteraadsverkiezing bestaat de onderhandelingsdelegatie uit tenminste twee personen: de lijsttrekker en de bestuursvoorzitter.

Voorstel:

Artikel 49 wijzigen in:

Bij de deelname aan een college van B&W woont een vertegenwoordiger van het afdelingsbestuur de interne onderhandelingsbesprekingen en de selectiegesprekken met de kandidaten bij. De vertegenwoordiger heeft een adviserende stem en voorziet de ledenvergadering tijdig van informatie.

Motivatie:

Analoog aan landelijke reglement. Bestuurder kan geen lid zijn van de onderhandeldelegatie. De fractie is de wettelijk aangewezen onderhandelingspartner.

Huidig artikel 53

De onderhandelingsdelegatie legt de resultaten voor aan fractie en bestuur. Als die in meerderheid akkoord zijn, stemmen zij in met het onderhandelingsresultaat onder voorbehoud van goedkeuring door de ledenvergadering.

Voorstel: artikel 53 geheel schrappen.

Motivatie:

De fractie is verantwoordelijk voor de coalitieonderhandelingen en kan besluiten om het akkoord voor te leggen aan de leden. Het bestuur is hierin formeel geen partij.

Huidig artikel 54

De ledenvergadering beslist over het onderhandelingsresultaat, dat niet geamendeerd kan worden.

Voorstel: artikel 54 schrappen

Motivatie:

Analoog aan landelijk reglement geen dwingende besluitvorming opnemen die kan botsen met wettelijke bepalingen. De ledenvergadering beoordeelt het beleid van de fractie. In het geval van coalitieonderhandelingen is het gebruikelijk om dit vooraf te doen.

Huidig artikel 55

De onderhandelingsdelegatie doet een voorstel aan fractie en bestuur over mogelijke wethouderskandidaten. Als men in meerderheid akkoord is, wordt aan de ledenvergadering een voordracht gedaan.

Voorstel:

De onderhandelingsdelegatie legt achteraf verantwoording af aan de ledenvergadering over de invulling van eventuele wethoudersposten.

Motivatie:

Zoals in artikel 43 van het reglement van Arnhem terecht gesteld wordt is de voordracht van wethouders een verantwoordelijkheid van de onderhandelaars. Het is de fractie die *achteraf* verantwoording afleggen aan de ledenvergadering. Zij kunnen aangeven wat zij gedaan hebben met de leidraad die hen door de ledenvergadering vooraf is gegeven.

Stemmingen

Huidige tekst:

artikel 13

1. Over elk voorstel wordt gestemd: bij acclamatie, hand opsteken, of schriftelijk indien de voorzitter of een lid dit wenst. Over personen wordt schriftelijk gestemd tenzij de aanwezige leden daar –unaniem– van afzien.
2. Leden kunnen door een volmacht een stem laten uitbrengen met maximaal twee volmachten per persoon.

Voorstel:

Schrappen artikel 13, lid 1, tweede zin: ...'en zij de aanwezige leden daar -unaniem- van afzien.'
Schrappen geheel artikel 13, lid 2.

Motivatie:

Beide bepalingen zijn strijdig met de landelijk reglementen.

- Ad 1.: Over personen moet altijd schriftelijk (of elektronisch) gestemd worden. Ook een stemming over hoe te stemmen kan al gevoelig liggen.
- Ad 2.: De statuten gaan ervan uit dat de gevoerde discussie op een ledenvergadering er toe doet.